


TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA416)	
Demande internationale No. PCT/FR2004/002476	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 30.09.2004	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 01.10.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C02F3/34, C02F3/00		
Déposant ECO SOLUTION		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent 5 feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 22.07.2005	Date d'achèvement du présent rapport 02.02.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé González Arias, M N° de téléphone +31 70 340-2054	



1AP20 Rec'd FCT/PTO 31 MAR 2006

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR2004/002476

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

Description, Pages

1-19 telles qu'initialement déposées

Revendications, No.

1-13 recue(s) le 22.07.2005 avec lettre du 21.07.2005

Dessins, Feuilles

1/3-3/3 telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: _____, qui est:

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, nos :
- ☐ des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR2004/002476

5. ☒ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

voir feuille séparée

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	2-9, 11-13
	Non:	Revendications	1,10
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	2-9, 11-13
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-13
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants :

D1 : FR-A-2 836 910

D2 : WO-A-00/34433

D3: US2003/0175948

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 10 dans la mesure où elle peut être comprise (voir point VIII de cette déclaration motivée) n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) : Un dispositif de culture de cellules vivantes comprenant (voir fig. 2): Un dispositif de sélection de cellules vivantes (28), un récipient bioréacteur (18), un système de conduites (29, 22, 26, 30) comportant de moyens (29) pour opérer des transferts du dispositif de sélection vers le récipient bioréacteur et un système de conduites (22, 23, 30) comportant des moyens pour opérer des transferts du récipient bioréacteur vers le dispositif de sélection.

Par conséquent la revendication indépendante 10 n'est pas nouvelle.

2. Par ailleurs, en dépit du manque de clarté mentionné dans le point VIII, l'objet des revendications dépendantes 11, 12 n'implique pas une activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT; par conséquent, les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT ne sont pas remplies.

Les caractéristiques des revendications 11 et 12 décrivent un dispositif de sélection particulier. Ces caractéristiques ont toutefois déjà été employées dans le même but dans un dispositif analogue, voir D2, figures. Il est évident pour la personne du métier d'appliquer ces caractéristiques, avec un effet correspondant, dans un dispositif suivant le document D1 et d'obtenir ainsi un dispositif selon les revendications 11 et 12.

Par conséquent l'objet des revendications 11 et 12 n'implique pas d'activité inventive.

3. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

D1 décrit un procédé de traitement d'un substrat dans un bioréacteur (voir figure 2 et page 19) dans lequel on prélève des cellules vivantes du récipient bioréacteur (le filtrat recirculé 26, 30, contient toujours des microorganismes) pour les transférer dans un dispositif de sélection (28). Les cellules produites dans le dispositif de sélection sont conduites (29) vers le bioréacteur.

Par conséquent l'objet de la revendication 1 n'est pas nouveau.

4. Les revendications dépendantes 2-9 semblent ne contenir aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, parce qu'elles sont déjà décrites dans les documents cités ou qu'elles sont simplement des possibilités parmi plusieurs entre lesquelles l'homme du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, sans qu'une activité inventive soit impliquée.

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

Les caractéristiques E, F, G de la revendication 10 n'ont pas d'effet limitatif sur la portée de la revendication, ce qui revient à dire qu'elles sont considérées comme entièrement facultatives (Directives 5.40).

La caractéristique B de la revendication 10 comprends l'expression "privilégiant la sélection de cellules ..." . Cette expression sert plus à expliciter le mode d'utilisation du dispositif qu'à définir clairement le dispositif en termes de caractéristiques techniques. Les limitations que l'on entend définir par ces caractéristiques ne ressortent donc pas clairement de cette revendication, contrairement à ce qui est exigé à l'article 6 PCT.